

A ת"ס
Intro

מסכת יבמות of דף ק"כ learn בע"ה Today we will

אין מעידין אלא על פרצוף פנים עם החוטם
עדים are only allowed to testify that somebody died if they
saw the form of his face and his nose.

And

אין מעידין אלא עד שתצא נפשו
ואפילו ראוהו מגוייד וצ'לוב והחיה אוכלת בו
Even if the person is suffering from a deadly wound,
hanging from the gallows, or being eaten by a wild animal
=====

A

אין מעידין
אלא על פרצוף פנים
עם החוטם



אין מעידין
אלא עד שתצא נפשו
ואפילו ראוהו מגוייד
וצ'לוב
והחיה אוכלת בו

B סימנין דאורייתא
Or
סימנין לאו דאורייתא
=====

סימן מובהק
Is a סימן that is so strong and unique that everybody agrees
it's a good סימן

B

סימנין דאורייתא OR סימנין לאו דאורייתא



סימן
מובהק

1 So let's review

The מחלוקת presented a case where there's a שתי יבמות
 If 2 brothers שמעון and ראובן were married to 2 women
 רחל was married to שמעון
 And לאה was married to ראובן
 זו אומרת מת בעלי
 זו אומרת מת בעלי
 And רחל says ראובן died
 And שמעון says לאה died
 The דין is that since a woman is believed to say her
 husband died in regards to allow her to remarry but not in
 regards to anything else. Therefore,
 זו אסורה מפני בעלה של זו
 וזו אסורה מפני בעלה של זו
 רחל is אסורה לשוק since we don't have עדות that שמעון died,
 so she is ליבם.
 And לאה is אסורה לשוק since we don't have עדות that ראובן
 died, so she is ליבם.

נתייבמו
 If לוי and יהודה had 2 other brothers
 And רחל was לוי's
 And לאה was יהודה's
 ומתו היבמין
 And then לוי and יהודה died without children
 The תנא קמא says
 אסורות להנשא
 רחל and לאה go back to being אסור because of their original
 problem that we don't have עדות that שמעון and ראובן died
 רבי אלעזר אומר
 הואיל והותרו ליבמין הותרו לכל אדם
 =====



2 The Gemara asks
 בעי רבא
 מאי טעמא דרבי אלעזר
 Is it
 משום דקסבר צרה מעידה לחברתה
 He holds that a brother's wife is a כשר לעדות, and therefore
 he will hold that even
 לא נתייבמו
 They are
 מותרות לשוק
 או דלמא
 משום דהיא לא מקלקלא נפשא
 A woman would not do such a severe עבירה to harm her
 צרה, and therefore, specifically in the סיפא where נתייבמו
 that each צרה married the יבם which shows that she was
 saying the truth do we say
 מותרות לשוק

The Gemara attempts to answer this inquiry
 תא שמע
 משנה
 רבי אלעזר אומר
 הואיל והותרו ליבמין הותרו לכל אדם
 If we say that it's because
 דהיא לא מקלקלא נפשא
 That's why only if they got married they become
 מותרות לשוק
 But if we say it's because
 צרה מעידה לחברתה
 Then they should be מותר even if the other צרה doesn't get
 married

3 The Gemara rejects this proof
 רבי אלעזר לדבריהם קאמר להו
 We can say that רבי אלעזר holds
 צרה מעידה לחברתה
 And he was only saying to the רבנן
 That even according to you in this case they should be
 מותרות לשוק
 Since
 דהיא לא מקלקלא נפשא
 And the רבנן hold that
 תמות נפשי עם פלשתים הוא דקעבדה
 The Gemara presents another attempt to resolve this inquiry
 and rejects it as well
 =====

2

**בעי רבא
 מאי טעמא דרבי אלעזר?**

משום דהיא לא מקלקלא נפשא **משום דקסבר צרה מעידה לחברתה**

לא נתייבמו

**רבי אלעזר אומר
 הואיל והותרו ליבמין הותרו לכל אדם**

If we say because דהיא לא מקלקלא נפשא **But if we say because צרה מעידה לחברתה**

That's why only if they got married they become מותרות לשוק **They should be מותר even if the other צרה doesn't get married?**

3

The Gemara rejects this proof

רבי אלעזר לדבריהם קאמר להו

That even according to you in this case they should be מותרות לשוק since דהיא לא מקלקלא נפשא

And the רבנן hold that תמות נפשי עם פלשתים הוא דקעבדה

4 The משנה proceeds to the next זאקט די משנה
 אין מעידין אלא על פרצוף פנים עם החוטם
 are not allowed to testify that a husband died unless
 they see his face with his nose;
 אף על פי שיש סימנין בגופו ובכליו
 Even though they saw סימנין on his body and clothing
 As the גמרא brings the פסוק that indicates that a person is
 only recognized by his face;
 הכרת פניהם ענתה במ

The משנה continues
 אין מעידין אלא עד שתצא נפשו
 are only allowed to testify after the person actually
 died
 ואפילו ראוהו מגוייר וצלוהו והחיה אוכלת בו
 Even if the person is suffering from a deadly wound,
 hanging from the gallows, or being eaten by a wild animal

The משנה concludes
 אין מעידין אלא עד שלשה ימים
 are only allowed to testify if they saw the dead man
 within 3 days of his death
 רבי יהודה בן בבא אומר
 לא כל האדם ולא כל המקום ולא כל השעות שוין
 Not all people, places, and times are the same. And
 therefore we cannot apply the 3 day timeframe in all cases
 =====

5 The גמרא begins by presenting a ברייתא
 פדחת ולא פרצוף פנים
 פרצוף פנים ולא פדחת
 אין מעידין
 It's necessary to have both the forehead and form of a face
 in addition to the חוטם
 =====

4 משנה

**אין מעידין אלא
 על פרצוף פנים עם החוטם
 אף על פי שיש סימנין בגופו ובכליו**

**{ הכרת פניהם
 ענתה במ }**

**אין מעידין
 אלא עד שתצא נפשו
 ואפילו ראוהו מגוייר וצלוהו
 והחיה אוכלת בו**

רבי יהודה בן בבא אומר
**לא כל האדם
 ולא כל המקום
 ולא כל השעות
 שוין**

תנא קמא
**אין מעידין
 אלא
 עד שלשה ימים**

5 ברייתא

**פדחת ולא פרצוף פנים
 פרצוף פנים ולא פדחת
 אין מעידין**

*It's necessary to have both
 the FOREHEAD and FORM OF A FACE
 in addition to the חוטם*

6 The משנה said that עדים may not testify from סימנין בגופו ובכליו
 The גמרא presents 2 opinions on this
 אב"י ור"ב מחלוקת holds that this matter is a דתניא
 אין מעידין על השומא
 רבי אליעזר בן מהבאי אומר מעידין The חכמים hold
 סימנין לאו דאורייתא And רבי אליעזר בן מהבאי holds
 סימנין דאורייתא So our משנה follows the חכמים
 But רבי אליעזר בן מהבאי holds that עדים may identify a body based on סימנין בגופו ובכליו
 =====

6 אף על פי שיש סימנין בגופו ובכליו

רבא holds this is a מחלוקת אב"י

דתניא:

<p>רבי אליעזר בן מהבאי אומר מעידין סימנין דאורייתא</p>	<p>חכמים אין מעידין על השומא סימנין לאו דאורייתא</p>
--	--

Our משנה follows חכמים

7 רבא argues with this
 The גמרא presents 2 ways of understanding the opinion of רבא

1)
 Everybody agrees that סימנין דאורייתא
 And regarding our משנה that says אף על פי שיש סימנין בגופו ובכליו
 It means בגופו דארוך וגוין
 They saw that the body was tall or short, which is not a סימן at all ובכליו
 Either we can say חיישינן לשאלה
 Even if they have a סימן we are concerned that maybe they are borrowed from another person
 Or we can say בחיורי וסומקי
 They saw the color of the clothes, which is not a סימן at all
 And the reason רבי אליעזר בן מהבאי holds that a mole isn't a סימן is either because he holds
 I. שומא מצויה בבן גילו
 Other may have the same mole and therefore it's not a סימן at all
 II. שומא עשויה להשתנות לאחר מיתה
 A mole will change appearances after a person dies and therefore it's not a סימן at all

7 רבא argues with this
 { 2 ways of understanding רבא }

1
 EVERYBODY AGREES
 סימנין דאורייתא

<p>Our משנה that says אף על פי שיש סימנין בגופו ובכליו</p> <p>Either we can say חיישינן לשאלה or בחיורי וסומקי</p>	<p>Means בגופו דארוך וגוין which is not a סימן</p>	<p>The reason רבי אליעזר בן מהבאי holds that a mole isn't a סימן</p> <p>Either because he holds שומא מצויה בבן גילו or he holds שומא עשויה להשתנות לאחר מיתה</p>
--	--	--

8 2)
 Everybody agrees that
 סימנן לאו דאורייתא
 And therefore our משנה says
 אף על פי שיש סימנן בגופו ובכליו
 However our משנה agrees that עדים may identify a body
 based on certain very strong סימנן called a מובהק
 And the מחלוקת between the חכמים and רבי אלעזר בן מהבאי
 is whether a mole is a סימן מובהק or not
 ===

8 2

EVERYBODY AGREES
סימנן לאו דאורייתא

<p>Our משנה that says אף על פי שיש סימנן בגופו ובכליו agrees עדים may identify a body based on strong סימנן called a מובהק</p>	<p>The מחלוקת between the חכמים and רבי אלעזר בן מהבאי is whether a mole is a סימן מובהק or not</p>
--	---

9 The גמרא proceeds to discuss another part of the משנה
 The משנה says
 אין מעידין אלא עד שתצא נפשו
 ואפילו ראוהו מגוייד
 Even if the person has a deadly wound, because he can
 recover and live
 But it says in another משנה that a מגוייד cannot recover and
 live

9

<p>Another משנה: מגוייד cannot recover and live</p>	<p>Our משנה: אין מעידין אלא עד שתצא נפשו ואפילו ראוהו מגוייד</p>
<p>1 לא קשיא הא רבנן</p>	
<p>הא רבנן cannot recover and live</p>	<p>הא רבי שמעון בן אלעזר can recover and live</p>

The גמרא presents 2 answers to this from
 אביי ורבא
 אביי says
 לא קשיא
 הא רבי שמעון בן אלעזר
 הא רבנן
 Our משנה follows רבי שמעון בן אלעזר who says that a מגוייד
 can recover and live
 And the other משנה follows the רבנן who say that a מגוייד
 cannot recover and live

10 רבא says
 בסכין מלובנת ודברי הכל
 Our משנה is referring to a case where the person was wounded with a superheated knife which actually helps in his recovery and therefore everybody holds that he can recover and live
 =====

10

2

רבא says:

**בסכין מלובנת
 ודברי הכל**

Our משנה is referring to a case where the person was wounded with a superheated knife which actually helps in his recovery

11 The גמרא proceeds to discuss the next part of the משנה
 The משנה says
 אין מעידין אלא עד שתצא נפשו ואפילו ראוהו והחיה אוכלת בו
 The גמרא says
 אמר רב יהודה אמר שמואל
 We only say that עדים may not testify if they saw החיה אוכלת
 ממקום שאין נפשו יוצאה
 החיה אוכלת עדים may testify if they saw החיה אוכלת ממקום שנפשו יוצאה

11

אין מעידין אלא עד שתצא נפשו
 ואפילו ראוהו והחיה אוכלת בו

אמר רב יהודה אמר שמואל

<p>We only say עדים may not testify if they saw החיה אוכלת ממקום שאין נפשו יוצאה</p>	<p>But עדים may testify if they saw החיה אוכלת ממקום שנפשו יוצאה</p>
---	---

◆

אמר רב יהודה אמר שמואל

שחט בו שנים או רוב שנים
 וברה מעידין

▼

מי כחא אמר:
 סופו לחיות

Another teaching from אמר שמואל רב יהודה אמר שמואל
 שחט בו שנים או רוב שנים וברה מעידין
 Since although
 חי הוא
 Still
 סופו לחיות

12 The Gemara challenges this:
תניא
שחט שנים או רוב שנים הרי זה אינו גולה
If חייב גלות then the person should be סופו למות

The Gemara answers
He will for sure die, but the person doesn't go to גלות since
חיישינן שמא הרוח בלבלתו
אי נמי שמא איהו קירב מיתתו

12



תניא
שחט שנים או רוב שנים
הרי זה אינו גולה

▼

סופו למות?
the person should be

▼

He will for sure die
but the person doesn't go to גלות since
חיישינן שמא הרוח בלבלתו
אי נמי שמא איהו קירב מיתתו